

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 15520101151757

UDC \_\_\_\_\_

厦门大学

硕 士 学 位 论 文

我国财政政策和货币政策的有效搭配

——基于 DSGE 模型的实证研究

The Interaction Between Monetary and Fiscal Policies:

An Estimated New Keynesian DSGE Model

陈 萍

指导教师姓名: 王 艺 明 教 授

专 业 名 称: 财 政 学

论文提交日期: 2013 年 4 月

论文答辩时间: 2013 年 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2013 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

---

## 摘 要

财政政策和货币政策是国家宏观调控的两大重要政策工具。近年来,在国际金融危机迅速蔓延和经济环境急剧变化的背景下,各国更加频繁地运用两大政策对经济进行调节。自 2008 年 11 月起,为尽可能地减少危机对我国经济的影响,我国开始实施积极的财政政策和适度宽松的货币政策,取得了不错的成绩,2008 年以来,我国经济运行相对平稳,为遏制世界性经济萧条乃至刺激经济复苏做出了巨大贡献。事实上,金融危机之后的世界各大经济体的稳定与复苏也都离不开财政货币政策的有效配合。那么,不同国家如何根据其具体的经济情况选择宏观调控政策?政策搭配能够有效地促进经济增长同时又较好地控制物价吗?什么样的政策搭配才能实现这些目标呢?本文试图解释这些问题。

长期以来,学者们对财政政策、货币政策及其二者的协调搭配问题都进行了大量的研究,但不同学者研究方法、研究思路等的不同使得得出的结论也往往不同。本文引入了动态随机一般均衡模型(DSGE 模型),采用贝叶斯估计方法对中国的经济进行了模拟估计,有效避免了卢卡斯批评。

本文构建了一个包括四类经济主体:家庭,厂商,政府和央行的,适合中国经济的新凯恩斯主义 DSGE 模型。引入了六个外生冲击:政府支出冲击、税收冲击、利率冲击、价格加成冲击、技术冲击,世界产出冲击,并分别从这六个方面得出内生经济变量的脉冲响应来进行政策模拟,进而分析外部冲击对经济的影响,以及宏观经济政策如何应对冲击。最后,在如何更好地进行政策搭配方面提出了针对性建议。

**关键词:** 财政政策; 货币政策; 动态随机一般均衡模型; 贝叶斯估计

---

## Abstract

We consider monetary and fiscal policy as two important tools for macroeconomic-control. Recent years, The global financial crisis, which is resulted from the U.S. subprime mortgage crisis, has been spreading to most of the countries all over the world. In order to prevent worse economic damage, governments are using as many as possible the policies to response, including China. Since November of 2008, Chinese government has started to implement positive fiscal and monetary policy. With a great effort, China has accomplished a relatively stable economic environment, which is important for stabilizing and recovery of the world economy. Then How do different countries choose different fiscal and monetary policies according to their own situation? How can the interaction between fiscal and monetary policy help to improve economic growth and control inflation? Is it possible to find such policy interaction? This paper is trying to answer these questions.

For a long period, there is a large body of literature that studies how a fiscal authority choose fiscal policy and how a monetary authority choose monetary policy. They derive different conclusions due to different research methods, assumptions and frameworks. In this paper, it introduces a Dynamic Stochastic General Equilibrium model (DSGE model), and uses Bayesian Estimation to avoid Lucas critics.

This paper is structured with a New Keynesian DSGE model, which consists of a representative household, firm, a government (fiscal authority) and a central bank (monetary authority). Stochastic behavior of the system is driven by six exogenous shocks, namely tax shock, spending shock, interest rate shock, mark-up shock, world output shock and technology shock. Then the main part of the paper will focus on studying the effects of all the shocks and how fiscal authority and monetary authority react. The final part gives some advices on how to play a better interaction between fiscal and monetary authorities.

**Keywords:** fiscal policy, monetary policy, DSGE model, Bayesian estimation

# 目录

第一章 引言.....	1
第二章 文献综述.....	3
2.1 财政政策有效性.....	3
2.2 货币政策有效性.....	5
2.3 财政-货币政策有效搭配.....	8
2.4 当前研究总结.....	10
第三章 理论模型.....	13
3.1 家庭行为.....	14
3.2 厂商行为和价格粘性.....	15
3.3 财政货币政策规则.....	17
3.4 对数线性化系统.....	19
第四章 模型参数估计.....	21
4.1 贝叶斯估计原理.....	21
4.2 参数校准与先验值确定.....	22
第五章 估计结果.....	26
5.1 模型数据说明.....	26
5.2 估计结果及分析.....	26
5.3 外生冲击脉冲响应分析.....	30
5.4 政策搭配的有效搭配分析.....	36
第六章 结论、政策建议与不足.....	38
6.1 财政政策和货币政策有效搭配的影响因素.....	38
6.2 政策建议.....	39
6.3 不足.....	41
参考文献.....	42
致谢.....	46

---

## Contents

<b>Chapter One Introduction</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter Two Literature Review.</b> .....	<b>3</b>
2.1 Fiscal Policy .....	3
2.2 Monetary Policy .....	5
2.3 Fiscal and Monetary Policy .....	8
2.4 DSGE Model .....	10
<b>Chapter Three Model.</b> .....	<b>13</b>
3.1 The household .....	14
3.2 The firms and price-setting .....	15
3.3 Policies .....	17
3.4 Log-linearised form .....	19
<b>Chapter Four Estimation Methodology.</b> .....	<b>21</b>
4.1 Estimation Methodology .....	21
4.2 Choice of Priors .....	22
<b>Chapter Five Estimation Results.</b> .....	<b>26</b>
5.1 Data .....	26
5.2 Parameter Estimates .....	26
5.3 Impulse Response Analysis .....	30
5.4 Interaction Policies Analysis .....	36
<b>Chapter Six Conclusion, Recommendations and Limitation</b> . . .	<b>38</b>
6.1 Influence factor for the interaction of two policies .....	38
6.2 Recommendations .....	39
6.3 Limitation .....	41
<b>Reference.</b> .....	<b>42</b>
<b>Acknowledgment.</b> .....	<b>46</b>

## 第一章 引言

2007 年，由美国次贷危机引发的世界经济危机被认为是自 1929 年以来最严重的经济危机。中国经济也受到了明显影响，国内主要经济指标增速全面下滑：工业增加值增速在 2008 年 6 月为 16%，而到了同年 12 月份就降到了 5.7%；当月出口额指标下降幅度尤其巨大，同比增速由 6 月份的 17.2% 下降到 12 月份的 -2.8%；国内生产总值增速也由 2008 年第二季度末的 10.4% 下降到第四季度末的 9%。经济急速下滑，面对这样的严峻形势，国务院迅速作出调整，经济工作首要任务由 2008 年初的“防通胀，防过热”转为“保增长，促内需”，财政货币政策也由年初的“稳健的财政政策和从紧的货币政策”调整为 7 月份的“稳健的财政政策和灵活审慎的货币政策”，再到 11 月份的“积极的财政政策和适度宽松的货币政策”。通过这一系列的措施，我国经济成功实现“V”型反转。到 2010 年的时候，全年国内生产总值 GDP 达到 397983 亿元，按可比价格计算，比上一年增长 10.3%，增速比上一年加快 1.1 个百分点。然而，现阶段的宏观经济运行中，一方面通货膨胀压力开始显现，另一方面社会总需求结构严重失衡。经济失衡的复杂性，要求提高财政政策和货币政策配合的效果。

20 世纪 80 年代以来，财政政策和货币政策的相互作用就一直是宏观经济政策研究的热点问题。近年来国家频繁地运用财政政策和货币政策对宏观经济进行调控，使财政货币政策协调成为我国宏观调控的焦点。财政政策和货币政策是国家宏观经济调控的两大基本政策手段，二者主要是通过扩张性或紧缩性来调整社会总供给和总需求的关系。一方面，财政政策的目标侧重于经济平稳增长，主要通过税收、财政支出、转移支付等手段对国民经济进行调节，特别是对政府债务规模等进行控制。增加政府支出可以刺激总需求，增加国民收入，反之则抑制总需求，减少国民收入。增加政府税收，可以抑制总需求从而减少国民收入，反之则刺激总需求增加国民收入。我国当前实行的是高财政支出和低税率的扩张性财政政策。这种扩张性财政政策是有一定风险的，其中支出效益风险和挤出效应风险尤为突出，而扩张性财政政策下的政府债务规模在很大程度上将影响我国经济增长的可持续性。另一方面，货币政策目标侧重于物价稳定，主要通过存款准备



金、公开市场业务、再贴现率、利率政策、中央银行贷款、汇率政策等工具进行宏观经济调控。在我国，货币政策调节的目标目前仍为货币供应量，即全社会的总购买力，因为流通中的现金与消费物价水平变动密切相关，是最活跃的货币，从而成为央行关注和调节的重要目标。由以上分析可知，虽然同属于国家需求管理政策，但严格上说，财政货币政策的目标并非完全一致，因此二者需要相互协调和配合使用才能达到宏观经济目标。

## 第二章 文献综述

关于财政政策和货币政策的研究可追溯到凯恩斯，他的“有效需求理论”认为有效需求不足，市场机制无法使经济达到充分就业均衡，那么国家就应该实行需求管理，运用财政政策和货币政策对经济进行必要的干预和调节。随后，在凯恩斯有效需求理论和 IS-LM 模型基础上，米德、丁伯根和蒙代尔先后创立并发展出开放经济下的财政政策和货币政策搭配理论，对各个国家财政当局和货币当局的政策制定产生了深远的影响。国内外学者对财政政策、货币政策及其二者的搭配协调等问题，从各种不同的视角、运用不同的方法进行了论证研究。下面本文就从财政政策有效性、货币政策有效性和财政-货币政策有效搭配三个方面来阐述一下各方的观点。

### 2.1 财政政策有效性

财政政策是政府实现经济与社会协调发展、维护社会公平与稳定及实现社会福利最大化的重要调控手段。因此，财政政策是否有效实施自然成为许多学者研究的热点。

多数学者认为财政政策对经济增长有促进作用。因为，财政支出是生产性支出，为民间各部门的活动提供必要条件，成为民间经济活动的重要辅助工具，也为促进经济发展做出了重要贡献。Cova et al. (2010) 构建了一个多国的新凯恩斯主义 DSGE 模型，用于研究 2009-2010 年中国的积极财政政策对宏观经济的影响，同时文中还探讨了中国的这种积极财政政策在拉动世界经济方面的作用。结果显示中国在这两年 GDP 分别增长了 3.12% 和 2.71%，并且政府直接投资的经济效应大于减税的效应，这说明中国的积极财政政策刺激起到了非常明显的作用。国内亦有学者运用不同的研究方法得出了类似的结论，孙磊 (2006) 采用了另外一种模型来对同样的问题进行了研究，他使用的是结构性 VECM 模型，对中国 1998-2004 年实行积极财政政策的动态效应进行了实证研究。研究得出了相似的结论，财政支出对总产出有拉动作用，产生了正向效应，而税收收入冲击则具有负向的效应，并且财政支出冲击的正向效应稍大于税收收入的负向效应。另

外,章和杰,陈威夷(2008)通过实证分析也得出,在当前篮子货币汇率制度下,扩张性的财政政策有效地促进了国民收入的增加,其中财政支出又对国内的消费起到了决定性作用。

但是也有学者提出了不同的观点,这些不同观点的集中批评点在于财政政策的挤出效应,即他们认为扩张性的财政政策存在挤出效应,增加政府支出会使得名义利率抬高,民间投资被排挤,经济发展受到极大的阻碍。这方面的研究也相当的多,Ramey(2009)在新古典经济模型和美国的数据的基础上,研究发现了在美国,政府投资支出的挤出效应要大于挤入效应。我国部分学者也对财政政策的有效性提出了质疑,还对财政政策不能发挥作用的原因和财政政策要发挥效用需要的条件等问题进行了探究。在传统 IS-LM 模型基础上,李永友、丛树海(2006)运用比较静态分析方法,对中国改革开放以来财政政策平滑经济波动的能力进行了相应的实证分析,研究表明财政政策在经济波动的整体平滑能力方面表现较差,财政政策的平滑能力在经济波动的不同状态之间存在明显的差异。文章通过后续分析,进一步发现整体平滑能力低的一个重要原因在于我国不同政策工具之间的协调性较差,稳定效果相互抵消的现象明显存在。还是在传统 IS-LM 模型基础上,进一步地,李永友(2006)研究了开放经济框架下稳定性财政政策有效性的边界条件,分析得出稳定性财政政策有效性的必要条件有三个:第一个条件是利率上升的收入效应不能大于或等于(即必须小于)其替代效应,这个条件是保证 IS 曲线斜率为负的必要条件;第二个条件是货币供给的利率弹性不能低于私人部门货币需求的利率敏感度,这个条件又是保证 LM 曲线斜率为正的必要条件;第三个条件是财政政策对私人部门的需求挤出效应要小于财政政策力度,这个条件则是用来保证财政政策对总需求的净效应大于零。只要这三个条件得到满足,那么稳定财政政策的举措就会是有效的,而乘数的规模和政策力度净强度决定了其有效程度。另外,也有我国学者对国外的财政政策实施情况进行了相关研究。如刘志伟等(2006)就分析了欧元区内五个有代表性的国家的货币一体化体制与高福利支出政策之间的冲突,及其对财政政策绩效的影响,结果表明在货币一体化条件下,过高的福利支出会使得国家财政政策失效,并最终导致国家在经济衰退周期中无法有效地实施刺激政策,刺激经济增长。

## 2.2 货币政策有效性

在货币政策有效性问题上,国内外学者研究观点基本达成一致,即货币政策短期内是非中性的,会对真实产出产生影响,但在长期内只会影响价格而对真实产出没有影响。弗里德曼(1968)对美国历史上1867-1960年这段时间里货币供给与通货膨胀的关系进行了考察,得出的结论是通货膨胀是一种货币现象,通货膨胀的产生是由于流通中货币的供应量超过了实际的需求量,并且得出通货膨胀率主要由货币量的增长来决定。

我国的许多学者基于本国实际情况研究了货币政策对经济运行产生的影响。陆军,舒元(2002)采用格兰杰因果检验以及Fisher&Seater的长期导数的检验方法进行了相关研究,结果显示我国在1978-2000年间,货币供应量的格兰杰原因是产出;长期导数检验的结果也同时表明,长期内中国的货币是中性的。这说明,通过扩张的货币政策要想实现中国长期持续增长这一办法是不可行的。货币政策的目标应该是建立在为经济提供一个稳定的货币环境基础上。谢平(2004)对1998年至2002年期间中国货币政策的实践进行了总结,他采用的方法是建立了一个向量自回归和向量误差校正模型对这期间的数据进行实证研究,结果显示在长期内并没有发现产出的变化与货币供应量的变化之间的必然联系,也就是说在长期里中国的货币是中性的。但货币供应量对物价水平在短期和长期里都呈现出影响力。李凡,殷传陆(2007)采用另外的分析方法,建立了一个误差修正模型并运用时间序列分析方法,对我国投资对货币供给的敏感程度进行了定量测算。在文章中,货币政策工具的中间目标变量选择了货币供应量,且通过分析表明货币供应量与投资之间存在着协整关系,在短期货币供应量对投资的影响是相对显著的,货币政策在短期也是相对有效的,等等。

但是在对中介变量、传导途径等的有效性研究上,不同学者的结论不尽相同。

### 2.2.1 货币政策中介目标的选择对货币政策有效性的影响

目前通行的货币政策中介目标主要有三种,分别是利率、货币供应量和混合中介目标。自20世纪60年代开始,货币主义学派就提出了将固定货币供应量比率作为中介目标的规则,他们认为这样的规则对于稳定经济可以起到更好的作用。从80年代开始,一些经济学家发现灵活的方式比固定的规则能够更好地稳定经济,因为这样可以一定程度上解决货币政策的时间不一致性问题。满足货币

供应量规则需要一定的条件，而 90 年代以来，西方主要发达国家的经济发展情况越来越不能满足这样的要求：第一，费雪（Fisher）货币数量方程要有效；第二，短期内货币流通速度相对稳定。但是现实的情况是在 1915-2002 年间，美国的货币增长速度发生剧烈波动（Mishkin, 2003），在货币需求的剧烈波动影响下，通货膨胀与货币供应量之间的相关关系也因此而渐渐消失（Wouters, 1998）。鉴于此，美国等发达国家逐渐从货币供应量规则过渡到了 Taylor（1993）提出的利率规则。

由于多方面的原因，我国目前仍然是以货币供应量作为中介目标。同时以利率规则为辅，这是一种混合规则。我国正式引入货币供应量作为货币政策的中介目标是在 1996 年。许多学者都对这种混合规则的有效性提出了疑问。夏斌，廖强（2001）很早就从货币传导机制角度对货币供应量目标无效的深层次原因进行了分析，并提出直接盯住通货膨胀率的规则，与此同时也要将货币供应量、利率等其他重要经济指标作为监测目标。刘斌（2003）主要考虑了社会福利，计算出三种货币政策决策方式对社会福利产生的影响，并进行了比较，结果是最优的 Taylor 规则胜出，它在提高社会福利方面明显优于相机抉择。在对以货币供应量作为中介目标的一片反对声中，也不乏对其予以支持的研究。苏亮瑜（2008）建立了结构向量自回归模型，对货币政策不同盯住目标与最终目标之间的作用关系进行研究，并分析了其扰动响应，文章还比较了货币政策数量、价格两种传导机制的有效性。得出的结论是，央行选择盯住货币供应量的中介目标是具有相对合理性的。

### 2.2.2 货币政策外部传导机制对货币有效性的影响

货币政策的传导途径，大体可分为两种：货币渠道和信用渠道。对于货币政策具体通过哪种渠道进行传导的，学术界产生了较大分歧。

在我国，不同的学者通过不同的研究方法得出了不同的结论。一方面，部分学者通过研究证明了我国货币政策是通过货币渠道传导的。孙明华（2004）对我国从 1994-2003 年期间的货币政策传导机制进行了研究，他综合运用了向量自回归模型、单位根检验、格兰杰因果关系检验、协整检验等技术。研究证明在我国，货币政策对实体经济是通过货币渠道而不是信贷渠道发生作用的。潘耀明等（2008）也建立了向量自回归模型（VAR），对 1998-2007 年的数据运用格兰杰

因果检验、Johansen 协整检验、脉冲响应函数和方差分解等多种方法,对我国利率途径的货币政策传导机制进行了实证研究。分析结果显示,我国的利率途径不畅通,并不能有效地发挥其传导作用,反而货币供给量的传导效果却表现得相对显著。另一方面,也有研究认为,我国货币政策是通过信贷渠道传导的。王振山、王志强(2000)对我国货币政策传导途径进行分析时,采用的是协整检验和格兰杰因果检验,结论显示,我国货币政策在 80 年代和 90 年代的主要传导途径均为信用渠道。蒋瑛琨,刘艳武,赵振全(2005)运用协整检验、向量自回归、脉冲响应函数等一系列方法,对中国 1992 年至 2004 年间的货币政策传导机制进行了实证分析,在这段期间中国国家调控政策由直接调控向间接调控转轨。结果也是显示,90 年代以来信贷渠道是我国货币政策的主要传导途径。

### 2.2.3 货币政策工具对货币政策有效性的影响

国内还有相当部分的学者在货币政策工具对货币政策有效性问题上也有不同的意见。李智,秦艳梅(2008)特别对近年来央行连续提高存款准备金率的措施提出了质疑,他们认为过高的存款准备水平并不能解决我国经济的突出矛盾和结构性问题,政府应该采用其他更有针对性的政策工具来调节经济。卢庆杰(2007)则对我国利率调控面临的困境进行了分析。利率的上调主要是为了解决流动性过剩和通货膨胀问题,但在应对通货膨胀的同时也会增加投机资本的流入为人民币升值带来压力,还会引起外币贷款的增长,进而加剧流动性过剩;同时,利率的上升对控制房价也没有明显的效果,反而引起了商业银行信贷风险的上升。还有学者对三种政策调控手段进行了总结,胡乃武,刘睿(2006)对央行可以用来调控经济的三种政策手段(法定存款准备金率、利率和汇率)的实施效果进行了比较,得出结论,法定存款准备金率在控制货币乘数和抑制通货膨胀方面能够起到一定的作用,但却对央行外汇储备和国外资产的过快增长不能起到约束作用,没有从根本上解决货币供求失衡问题。利率的提高能约束货币需求,而当前我国内生的货币供给会使其受外汇储备增长的影响继续增加,因此,提高利率会扩大货币供求失衡,甚至使得通货膨胀加速。对于汇率,人民币一次性升值能够降低货币供求比,对抑制通货膨胀有一定作用,但是,央行如果不放松对汇率的管制,危机就不能被完全解决,而仅是暂时推后而已。

## 2.3 财政-货币政策有效搭配

### 2.3.1 国外研究进展

凯恩斯“有效需求理论”认为，社会总需求水平决定了社会的就业水平，存在失业或者难以实现充分就业的原因在于有效需求不足（有效需求指一国有货币支付能力的总需求或总购买力），有效需求不足的原因又在于三个基本心理规律：“边际消费倾向递减”、“资本边际效率递减”和“流动性偏好”。凯恩斯立足于有效需求不足和市场机制无法使经济达到充分就业均衡的理论，提出需求管理为主，通过财政政策和货币政策对经济进行调节。基于 20 世纪 30 年代的 IS-LM 模型，人们发现，在短期内财政政策和货币政策能够对产出产生影响，但是在长期里，政策的实施只是使价格发生了变动，对产出没有产生影响，政策都是无效的。随后，有的经济学家在该模型的基础上将研究扩展到开放经济。Mead（1951）提出了“米德冲突”，即固定汇率制下的内外均衡冲突问题。Tinbergen（1952）最早将政策目标和政策工具联系在一起，创立了“丁伯根法则”。同时，学者们对现实中开放经济下的政策搭配问题开始提出具体模型。蒙代尔（1963）与弗莱明（1962）研究了开放经济条件下用于实现内外均衡目标的宏观经济政策的有效性问题。他们的研究成果经不断完善而形成了著名的蒙代尔-弗莱明模型（Mundell-Fleming Model）。

纵观财政货币政策问题的研究文献，目前国外学者关于二者相互作用的探讨还不多。Nordhaus（1994）在一个封闭经济模型基础上，在研究降低公共债务的课题时分析了两个政策的相互作用。Alesina & Tabellini（1987）探讨了财政当局和货币当局相互合作的长期效应，但未考虑短期稳定政策的问题。Andersen & Schneider（1986）对两个政策的相互作用进行了分析，政策目标均为稳定产出和通胀，但两个政策的权重是不同的。Dixit & Lambertini（2000，2001）建立了一个模型研究财政部门 and 央行的内在联系，在这个模型中，假设通货膨胀除了受央行货币政策的影响外，同时还直接受到财政政策的影响。他们的研究发现，在均衡状态中，当财政扩张政策对产出和通胀有非凯恩斯效应时，财政政策和货币政策是互补的。Buti et al.（2001）认为财政政策和货币政策之间的具体联系方式，比如说策略性的替换和补充选择，不应该翻译为冲突或合作，两者很有可能是冲击依赖型的。在他们的模型中，供给冲击和需求冲击都会明显地引起政策冲突，

从研究方法看,国外关于财政货币政策相互作用的实证研究文献主要是基于VAR模型,特别是使用跨部门和面板数据用来检验跨周期的财政政策和货币政策之间的相互作用关系。Melitz(1997, 2000)和Wyplosz(1999)一致认为,财政政策和货币政策是可策略性替换的。Von Hagen et al.(2001)发现两个政策的制定者之间的合作是不对称的:较宽松的财政政策通常伴随较紧缩的货币政策,而宽松的货币政策搭配宽松的财政政策。Muscatelli et al.采用传统VAR模型和贝叶斯VAR模型分别对7个国家财政政策和货币政策搭配对经济的影响进行了检验,结果显示在VAR模型中探测出的财政冲击有着非常显著的影响。他们发现并非在所有国家中政策都能保持持续性。同时,有强烈的证据显示财政政策和货币政策的关系在20世纪80年代之后就发生了转变,两个政策变得更加的互补了。

综合已有文献,本文认为,目前关于财政货币政策搭配的研究方法存在重要缺陷,因为如果没有一个结构模型,那么要对两个政策相关变量之间的关系进行实证研究是很困难的。Melitz(1997, 2000)和Wyplosz(1999)的研究中都无法解释政策参数间的关系是来自政策的系统性因素,还是来自结构或政策冲击。Muscatelli et al.重点分析了政策参数对政策冲击的反应,但依旧没能解释VAR模型中的政策反应方程式,特别是当潜在结构模型是前瞻型的时候。

### 2.3.2 国内研究进展

我国学者关于财政货币政策协调的研究起步较晚,目前主要是把米德、丁伯根和蒙代尔等的理论和研究方法应用于对我国经济形势的分析。

在理论研究方面,刘义圣(1999)认为政府应该实行“反经济周期”的宏观政策。在经济高涨时采取措施抑制经济过热,萧条时又采取措施刺激社会总需求。并提出由于宏观经济系统运行的复杂性和矛盾性,经济目标之间往往呈现出相互对立和相互排斥。因此,政府在施行反周期调控政策时必须谨慎,尽量做到两利相权取其重,两害相权取其轻。王景武(2005)通过对近年来我国财政与货币政策走势的考察,进一步对当前经济形势下我国的财政货币政策选择进行了分析,相应地提出了宏观政策调控中存在的问题和政策建议。万朝辉(2011)通过IS-LM模型和M-F模型,对金融危机以来中国所采取的财政政策和货币政策进行了分析,并提出我国实行的从稳的货币政策效果不显著,应当把调控的重点转移到财



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库